



Tweede Kamer der Staten-Generaal  
T.a.v. de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Behandeld door	M. van Wely	Datum	16 juni 2014
Doorkiesnummer	030 – 286 71 66	Ons kenmerk	14.042824
E-mail	m.van.wely@utrecht.nl	Onderwerp	Reactie gemeente Utrecht besluit Ring Utrecht
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk		Verzonden	
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte commissieleden,

Op 13 juni 2014 heeft de Minister van Infrastructuur en Milieu de Tweede Kamer geïnformeerd over haar besluit met betrekking tot de voorkeursvariant voor de Ring Utrecht (A27/A12) en de maatschappelijke kosten-baten analyse (MKBA). In de aanloop naar het Algemeen Overleg MIRT van 18 juni 2014, bieden wij u in deze brief graag onze reactie aan op de voorkeursvariant en de MKBA.

#### Voorkeursvariant

De voorkeursvariant waartoe de Minister nu heeft besloten is inhoudelijk afgestemd in de Bestuurlijke Stuurgroep, waar de gemeente deel van uitmaakt. De Bestuurlijke Stuurgroep heeft de Minister geadviseerd over het ontwerp van de voorkeursvariant waarbij de nadruk ligt op de kwaliteit van de inpassing van de weg. Specifieke aandachtspunten daarbij zijn de onderdoorgangen bij de Uithof en de Kromme Rijn en knooppunt Rijnsweerd. De regionale adviezen hierover zijn grotendeels overgenomen in de voorkeursvariant of worden in de vervolgfase verder uitgewerkt. Overigens heeft de gemeente niet ingestemd met een verbreding van de A27 buiten de bak bij Amelisweerd.

De voorkeursvariant gaat uit van een verbreding van de A27 tot 2x7 rijstroken. Hiervoor moet de bak bij Amelisweerd verbreed worden. Dit besluit van de Minister is in lijn met eerdere besluiten. Op 26 maart 2013 heeft de Minister de Tweede Kamer laten weten dat een variant van 2x6 rijstroken binnen de bestaande bak bij Amelisweerd afvalt. Wij denken dat een integrale afweging van een variant met 2x6 rijstroken binnen de bak laat zien dat dit een reëel alternatief is voor de voorkeursvariant.

#### MKBA

Tegelijk met het besluit over de voorkeursvariant heeft de Minister de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) en de second opinion van het CPB openbaar gemaakt. Onze gemeente is niet betrokken geweest bij de totstandkoming van de MKBA en heeft vooraf geen inzage gekregen in de stukken. Wij plaatsen een aantal belangrijke kanttekeningen bij de MKBA, waarvan een aantal is verwoord in de second opinion van het CPB.

##### a) 1,12 Miljard euro niet goed besteed – uitstel van de investering

Een investering van €1,12 miljard is alleen te verantwoorden als nut en noodzaak daarvan onomstotelijk zijn aangetoond, zeker omdat er in de stad Utrecht diepgaande weerstand bestaat tegen verbreding van de A27. De MKBA en de second opinion hebben die nut en noodzaak niet aan kunnen tonen. Uit de MKBA en de second opinion van het CPB blijkt immers, dat de vertragingen op de Ring Utrecht in 2030, uitgaande van het lage groeiscenario, gelijk zijn aan die in 2013. Het verwachte



rendement varieert tussen -0,4 en -0,5 miljard euro bij een laag groeiscenario en 0,5 en 0,6 miljard euro bij een hoog groeiscenario.

In onze optiek is het realistisch om uit te gaan van een lager rendement omdat de economische ontwikkeling tot nu toe eerder het lage scenario bevestigt dan het hoge. Bovendien is in de scenario's geen rekening gehouden met innovaties als zelfsturende auto's. Het risico is derhalve levensgroot dat het Rijk een investering pleegt die spoedig een desinvestering zal blijken. Wij roepen u als Kamer op om – in tijden van financiële krapte – de investering uit te stellen, in lijn met wat het CPB aanbeveelt.

b) Verbreding van A27 geen integrale oplossing – NRU verdient prioriteit

De Minister meldt bij de voorkeursvariant dat er sprake is van verkeersaantrekkende werking. Omdat 65% van het verkeer op de ring om Utrecht regionaal is en niet doorgaand, zal ook het verkeer dat de stad in- of uitrijdt, toenemen. U begrijpt dat in de stad de ruimte ontbreekt om dat extra verkeer te accommoderen. Dit bevestigt de noodzaak om intensiever aan de slag te gaan met de R van het MIRT. Wij nodigen u uit om van het bereikbaarheidsvraagstuk van Utrecht een eerste showcase te maken van de nieuwe aanpak. De uitvoering van de Noordelijke Randweg Utrecht zoals overeengekomen met de omgeving (drie ongelijkvloerse kruisingen, 80km/uur) is daarentegen een no regret maatregel die de Utrechtse ring als het ware completeert. Wij roepen u dan ook op om de noordelijke randweg met voorrang mede te financieren, zodat de schop de grond in kan.

c) Onderzoek goedkope, compacte variant

De voorkeursvariant is een te dure oplossing om een maatschappelijk rendement te genereren. In aanvulling op de aanbeveling om de investeringsbeslissing uit te stellen, voelt de gemeente zich gesteund door het pleidooi van het CPB om goedkopere varianten te onderzoeken. De gemeente is ervaren in compact ontwerpen en heeft altijd al gepleit voor het meenemen van een variant met 2x6 rijstroken binnen de bestaande bak, waarmee een dure enodeloze ingreep voorkomen kan worden. Wij dagen u uit om de maatschappelijke kosten en baten van deze variant te vergelijken met de voorkeursvariant.

Wij zullen de discussie in het AO MIRT met interesse volgen, evenals de verdere besluitvorming over de Ring Utrecht.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders,

Lot van Hooijdonk